6
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, dinsdag aanstaande ook te stemmen over de brieven van het Presidium over een adviesaanvraag aan de Raad voor Cultuur over de Nationale Monumentenorganisatie in oprichting (32156, nr. 55) en over de parlementaire behandeling van de verantwoordingsstukken over 2014 (31428, nr. 8).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda:

- het VAO Kiesrechtaangelegenheden naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 22 april, met als eerste spreker het lid Taverne (VVD);
- het VAO Nederlandse inzet met betrekking tot natuurlijke hulpbronnen en conflictgrondstoffen naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 22 april, met als eerste spreker het lid Thieme (PvdD);
- het VAO Maatschappelijke organisaties en ontwikkelingssamenwerking naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 22 april, met als eerste spreker het lid Agnes Mulder (CDA).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Voordat ik het woord geef aan mevrouw Siderius, deel ik mee dat de heer Omtzigt nog een rappel inzake brieven over de MH17 heeft aangemeld. Dat gaan wij doen aan het eind van deze regeling van werkzaamheden.

Ik geef graag het woord aan mevrouw Siderius, uit onverwachte hoek. Het woord is aan haar.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Voorzitter. Ik kom net binnengerend. Gisteren was er een uitzending van ZEMBLA over 8.000 leerlingen die thuiszitten omdat er geen passend onderwijs voor hen is. De scholen die passend onderwijs kunnen verzorgen staan op sluiten. Wij willen daar graag een debat over met de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

De **voorzitter**:
Het voordeel van Kamerleden die buiten adem zijn, is dat ze het lekker kort en puntig houden. Misschien moeten wij in het Presidium eens verder praten over hoe wij dit kunnen combineren. Misschien moeten Kamerleden eerst eventjes twee rondjes rond het gebouw rennen voordat ze het woord krijgen.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Dat in een fatsoenlijk land als Nederland nog steeds zo veel kinderen thuiszitten, vindt de Partij van de Arbeid echt verschrikkelijk.

De **voorzitter**:
En dus?

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
Dus steunen wij graag het debat, zodat wij ook op alle voorstellen die wij zelf hebben gedaan ...

De **voorzitter**:
Prima, de heer Dijkgraaf.

Mevrouw **Ypma** (PvdA):
... een reactie krijgen van de staatssecretaris.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Dit is zonder meer een serieus issue. Wij hebben daar al vele jaren over gediscussieerd en het wordt niet opgelost, maar wij zouden wel eerst graag een brief krijgen van de bewindspersoon.

De **voorzitter**:
Wel een brief, geen steun voor het debat, begrijp ik.

Mevrouw **Straus** (VVD):
Wij geven ook vooralsnog geen steun voor een debat maar wel voor een brief. Daarbij doe ik ook het verzoek aan de staatssecretaris om in te gaan op de regeling voor afstandsonderwijs, die hij aan het uitwerken is.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
We zijn er nog niet.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Het CDA zou misschien ook wat willen zeggen, want collega Rog heeft op Twitter in ieder geval aangegeven dat hij het debat steunt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Die rent minder hard dan u, mevrouw Siderius. Maar van harte steun voor dit verzoek.

De **voorzitter**:
Op 68 zeteltjes zitten wij. Dat is geen meerderheid; ik heb slecht nieuws voor u, mevrouw Siderius. Er is wel gevraagd om een brief. Mevrouw Ouwehand wil nog even wat zeggen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik wil graag mijn steun uitspreken voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Ja, 70. Wie biedt meer?

Mevrouw **Siderius** (SP):
D66 zou zich misschien ook willen uitspreken over dit onderwerp.

De **voorzitter**:
"D66 zou zich uitspreken"; daar hebben wij niets aan, mevrouw Siderius. Er is geen meerderheid. Er is wel gevraagd om een brief. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Dan wil ik het in eerste instantie in ieder geval op de lijst van dertigledendebatten zetten. Dan ga ik mijn collega's van andere partijen nog even benaderen om er toch een meerderheidsdebat van te maken.

De **voorzitter**:
Heel goed.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Ik heb wat vragen die ik beantwoord zou willen zien in die brief. Kunnen wij die vragen misschien nog op een andere manier stellen? Die gaan onder andere over de "Miep ziek"-contracten, de opdc's (orthopedagogisch didactische centra) en de sluiting daarvan. Als die via de griffier kunnen worden rondgemaild, dan zou dat mooi zijn.

De **voorzitter**:
Ja, de griffier doet dat.

Dan is het woord aan de heer Roemer van de SP. De heer Roemer? De heer Roemer? De heer Roemer? Dan gaan wij eerst luisteren naar de heer Segers. Die is er ook niet. Wat is er aan de hand, zeg? De heer Oskam? O, de heer Segers is er wel. Die komt ook binnenrennen. Het woord is aan de heer Segers.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik kom uit een algemeen overleg gerend; vandaar. Vanochtend werden wij verrast door berichtgeving in de Volkskrant over plannen van de NPO en over de verhouding tussen de NPO en de omroepen. Ik wil graag van de staatssecretaris weten hoe die plannen zich verhouden tot het wetsvoorstel dat in voorbereiding is, wat de inhoud van die plannen is en wat de status van die plannen is. Ik wil daar graag een debat over.

De **voorzitter**:
Een debataanvraag van de heer Segers van de ChristenUnie. We gaan even bekijken of er een meerderheid bestaat voor uw verlangen.

De heer **Mohandis** (PvdA):
We hebben ongeveer vier weken geleden een brief gekregen over de verhouding tussen een concessiebeleidsplan en een wet die komen gaat. Er komt een wet. Dus geen steun voor een debat. Als er wordt verzocht om een brief als aanvulling op wat wij vier weken geleden hebben gekregen, vind ik dat prima.

De **voorzitter**:
Een brief prima, geen debat.

De heer **Rutte** (VVD):
Gelet op de komende wetsbehandelingen sowieso geen steun voor een debat. Een brief alleen voor zover daar nieuwe informatie in staat, wat nauwelijks voorstelbaar is.

De **voorzitter**:
Alleen een brief met nieuwe informatie.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Een brief met daarin uiteengezet hoe dit zich verhoudt tot het wetsvoorstel, lijkt mij een zeer goede zaak. Daarvoor dus steun, maar ook steun voor een debat hierover.

De **voorzitter**:
Ook steun voor een debat.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Steun voor een debat.

De heer **Verhoeven** (D66):
Steun van D66 voor dit debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer Segers, dit betekent dat er geen meerderheid is voor uw aanvraag.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Maar wij krijgen wel een brief met uitleg over hoe deze uitgelekte plannen zich verhouden tot het wetsvoorstel dat in voorbereiding is.

De **voorzitter**:
Nou, alleen als ik de magische woorden uitspreek: ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Segers** (ChristenUnie):
Volgens mij heeft een meerderheid steun uitgesproken voor de brief.

De **voorzitter**:
Die gaat er komen.

Het woord is aan de heer Jasper van Dijk. Ik heb begrepen dat hij het verzoek van de heer Roemer gaat doen. Of toch mevrouw Gesthuizen? Mevrouw Gesthuizen, het woord is aan u.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Geachte voorzitter, met excuses, ook namens mijn fractievoorzitter. Hij is op dit moment buiten dit huis. Hij had begrepen dat de regeling een uurtje later zou zijn. Excuses. Mede namens mijn fractievoorzitter vraag ik bij dezen graag een debat aan over het compromis waarover wij gisteren zijn geïnformeerd, allereerst via de media en daarna ook via een keurige brief van het kabinet. Ik doel op het compromis tussen beide coalitiepartners over bed, bad en brood. Daarover vraag ik graag een debat aan met zowel de premier als de staatssecretaris van Veiligheid en Justitie.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Van harte steun voor dit voorstel. Het is goed om hier plenair over te spreken, maar mijn voorstel is om dat debat te houden na de door de Kamer georganiseerde en nu op stapel staande hoorzitting. Ik heb dus een voorkeur voor een plenair debat op woensdag.

De **voorzitter**:
Ja, maar steun voor een debat.

De heer **Dijkgraaf** (SGP):
Steun voor een debat, ook wat mij betreft na anderen gehoord te hebben, dus in de buurt van woensdag.

De **voorzitter**:
Dat is helder.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Steun voor het debat, wat ons betreft inderdaad zo spoedig mogelijk.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek. Het debat graag na de hoorzitting.

De heer **Fritsma** (PVV):
Ook de PVV steunt het verzoek. Een debat in de loop van volgende week is prima.

De heer **Oskam** (CDA):
Ik sluit mij daarbij aan.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Steun, inclusief het voorstel van de ChristenUnie om eerst de hoorzitting te doen.

De heer **Koolmees** (D66):
Ook steun van D66, na de hoorzitting.

De heer **Azmani** (VVD):
Ook namens de VVD steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Dat is een zeer ruime meerderheid, mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Wat fijn, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ondanks het feit dat uw fractieleider er niet is.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Ja, ik weet het.

De **voorzitter**:
We gaan het debat inboeken en we houden rekening met diverse wensen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Kunt u enigszins aangeven wanneer het debat zal plaatsvinden?

De **voorzitter**:
Er is een breed gedragen wens om het na de hoorzitting te doen. Daar gaan we zeker rekening mee houden. Garanderen kunnen we dat vooralsnog niet, maar we doen ons best.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Oskam.

De heer **Oskam** (CDA):
Voorzitter. Het is misschien een apart verzoek als de oppositie de coalitie gaat helpen, maar ik was afgelopen vrijdag met een aantal andere Kamerleden bij Spir-it, de digitale poot van de rechtspraak. Er staan vier wetgevingsvoorstellen over digitalisering van de rechtspraak op stapel. Die moeten voor 1 juli door de Eerste Kamer en de Tweede Kamer. Mijn verzoek is om het belangrijkste wetsvoorstel, waarmee alles gaat beginnen, namelijk 34059, al volgende week in te plannen. Anders gaat dit 1,2 miljoen per maand kosten.

De **voorzitter**:
Dat debat is al aangevraagd, begrijp ik. U wilt het alleen eerder ingepland hebben en wel volgende week. U hebt gezegd welk nummer daarbij hoort.

Mevrouw **Berndsen-Jansen** (D66):
Van harte steun. Het programma KEI moet juist iets opleveren, het moet niet meer gaan kosten.

De heer **Van Oosten** (VVD):
Grote waardering voor het verzoek van de heer Oskam.

De heer **Van Nispen** (SP):
Hoewel het financiële probleem door de regering zelf is veroorzaakt, ben ik op dit moment ook niet de flauwste: ik ondersteun het verzoek, mits daarvoor uiteraard agendatechnisch gezien ruimte is.

De **voorzitter**:
Dank voor uw mededogen.

De heer **Recourt** (PvdA):
Steun, onder dezelfde voorwaarden.

De **voorzitter**:
Het lijkt me duidelijk: we gaan ons uiterste best doen.

Het woord is aan de heer Omtzigt, die een vraag van mevrouw Keijzer overneemt.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter. Mijn eerste verzoek betreft een verzoek dat ik doe namens mijn collega Mona Keijzer. Zij heeft op 3 maart 2015 en opnieuw op 26 maart 2015 bij AO's over de voortgang van de uitbetalingsproblematiek van de pgb's door de SVB een lijst documenten aan de regering gevraagd: het programmaplan, het oorspronkelijke invoeringsplan, de brief van de raad van bestuur van de SVB van 18 november over het continuïteitsplan, de notulen van de stuurgroep trekkingsrecht en het oordeel van de Chief Information Officer. Daarover heeft ze op 1 april vragen gesteld. Na drie keer vragen zijn die documenten nog steeds niet overhandigd. Dit lijken toch documenten te zijn waaruit al een halfjaar geleden duidelijk had kunnen zijn dat het een puinzooi zou worden. Voor haar is het tijdig beschikken over deze stukken een voorwaarde voor het goed kunnen voeren van het debat over de oorzaken van de problemen bij de SVB. Ik verzoek namens haar deze stukken voor maandag 12.00 uur te ontvangen.

De **voorzitter**:
Een helder verzoek. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. U had nog een ander verzoek?

De heer **Omtzigt** (CDA):
Gisteren heb ik gevraagd om vandaag voor 12.00 uur antwoorden te ontvangen op de vragen die ik heb gesteld over de brief van de Nederlandse regering aan de Europese Commissie om alle stukken over de naheffing vooral nooit openbaar te maken. Dat verzoek heb ik al drie keer eerder gedaan. Het vierde verzoek van gisteren is ook onbeantwoord gebleven. Ik wil echt gewoon antwoord hebben voor 18.00 uur. Die brief dient gewoon openbaar te zijn — dat valt onder artikel 68 van de Grondwet — en kan naar de Kamer gestuurd worden.

De **voorzitter**:
Duidelijk. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. U had nog een derde verzoek.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Het derde verzoek betreft het verzoek van collega Bontes bij de regeling van dinsdag. Hij vroeg om een brief naar aanleiding van Kamervragen van collega Sjoerdsma en ondergetekende, waaruit blijkt dat de onderzoekers van de OVV pas op 15 januari, na de media-aandacht, het memo kregen van de Nederlandse regering dat op 14 juli gemaakt was. Dat was dus zes maanden te laat. Waarom is dat zes maanden later gebeurd? Zijn er meer documenten die de onderzoekers van de OVV of van het OM zouden moeten hebben van de regering, maar er nog niet zijn? We zouden die brief graag uiterlijk vandaag om 16.00 uur ontvangen, zodat wij die tijdig hebben voor de aanvang van het debat vanavond rond 18.00 uur, 18.30 uur over de MH17.

De **voorzitter**:
Ook een helder verzoek. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Volgens mij heeft collega Voordewind nog een verzoek.

De **voorzitter**:
Dat staat niet op ons lijstje, mijnheer Voordewind. Maar u bent van harte welkom om hier nog even een nabrander te ventileren.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. We hebben gisteren als Kamer een brief gevraagd als reactie op het Duitse standpunt om de Armeense genocide te erkennen. Die brief zou hier voor 11.00 uur vanmorgen hebben moeten zijn. Ik heb die brief echter nog niet gezien. Daarom rappelleer ik daarover. Ik verzoek het kabinet dringend, de brief alsnog voor 17.00 uur vandaag naar de Kamer te sturen.

De **voorzitter**:
Een helder verzoek. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.